

Anexo 1

Critérios para avaliação das ações extensionistas submetidas ao edital de fomento de bolsas

Critérios de avaliação de ações extensionistas submetidas ao edital de fomento de bolsas				
I. Qualidade Técnica e Coerência (20 pontos)	1.1. Apresentação do problema (Avaliar individualmente a clareza e precisão do problema) (4 pontos)	Não atende: 0%	0	O item Justificativa não foi preenchido ou o texto é totalmente irrelevante, sem relação com o projeto proposto.
		Atende insuficientemente: 25%	1	A justificativa é extremamente confusa ou inexistente. O problema não está claro e não há evidências que apoiem a necessidade ou relevância do projeto.
		Atende parcialmente: 50%	2	O problema é vago ou mal delimitado. A justificativa carece de evidências que comprovem a necessidade do projeto ou falha em ligar a relevância social de forma convincente.
		Atende acima da média: 75%	3	A justificativa é clara e o problema central é identificado. Apresenta algumas evidências (dados, referências) que sustentam a necessidade. A relevância social é explicada de forma satisfatória e direta.
		Atende completamente: 100%	4	A justificativa é extremamente clara, concisa e irrefutável. O problema é perfeitamente delimitado e apoiado por evidências/dados sólidos. A relevância social é explicada com profundidade e impacto potencial.
	1.2. Apresentação dos objetivos e metodologia (Avaliar a factibilidade e mensurabilidade dos objetivos (geral e específicos) e a adequação da metodologia. Avaliar o alinhamento lógico e a fluidez entre a justificativa do problema, o que se pretende alcançar (objetivos) e como será feito (metodologia/plano de trabalho) (8 pontos)	Não atende: 0%	0	As seções de Objetivos e/ou Metodologia estão ausentes ou o conteúdo é totalmente irrelevante e inviável.
		Atende insuficientemente: 25%	2	Não há alinhamento lógico evidente. Objetivos e/ou metodologia são totalmente irrealistas (infactíveis) ou estão claramente desconectados da justificativa. Não há plano de trabalho ou monitoramento percentual.
		Atende parcialmente: 50%	4	O alinhamento lógico é fraco ou confuso em alguns pontos. Objetivos são vagos ou difíceis de medir. A metodologia é superficial, apresenta lacunas no plano de trabalho ou não é claramente adequada para alcançar os objetivos propostos.
		Atende acima da média: 75%	6	O alinhamento lógico é claro e funcional. Os objetivos são realistas e mensuráveis (ou passíveis de serem mensurados). A metodologia é adequada e suficientemente detalhada para atingir o objetivo geral. O plano de monitoramento é presente e aceitável.
		Atende completamente: 100%	8	Alinhamento impecável e coerente. Objetivos são Mensuráveis, Alcançáveis, Relevantes e Temporizáveis a metodologia é inovadora, detalhada e garante resultados otimizados. O plano de monitoramento é robusto e proativo.
	1.3. Apresentação do cronograma (Avaliar a viabilidade de execução do projeto no tempo, cronograma realista, claro, detalhado e adequado) (8 pontos)	Não atende: 0%	0	O cronograma é totalmente irrealista e incompatível com a metodologia/objetivos ou é excessivamente vago/inexistente. O projeto é inviável no tempo proposto.
		Atende completamente: 100%	8	Cronograma extremamente detalhado, realista e demonstra proatividade no gerenciamento de tempo (Ex: Inclui margens de segurança, pontos de controle críticos). É um plano de trabalho otimizado.

Critérios de avaliação de ações extensionistas submetidas ao edital de fomento de bolsas				
II. Diretrizes da Extensão e Relevância Social (40 pontos)	2.1. Articulação Ensino-Pesquisa-Extensão (Indissociabilidade) Avaliar como a ação de extensão se articula com o processo de formação (Ensino) e com a geração de conhecimento (Pesquisa). (5 pontos)	Não atende: 0%	0	Não há evidência de que a ação seja um processo acadêmico. O projeto é apresentado apenas como um serviço à comunidade, sem vinculação perceptível com atividades de formação (Ensino) ou geração de conhecimento (Pesquisa) da instituição.
		Atende insuficientemente: 25%	1,25	A indissociabilidade é apenas declaratória. O projeto menciona o Ensino e a Pesquisa, mas não há atividades concretas que demonstrem esta integração. A ação tem baixo potencial de gerar conhecimento e não há desdobramentos claros ou associação formal.
		Atende parcialmente: 50%	2,5	O vínculo é desigual. Forte ênfase no Ensino OU na Pesquisa, mas o outro pilar é superficial, pouco detalhado ou ausente. A ação foca primariamente na entrega de serviço, com a contribuição curricular ou de geração de conhecimento de forma vaga ou implícita.
		Atende acima da média: 75%	3,75	O projeto estabelece um vínculo claro e funcional entre Extensão, Ensino e Pesquisa/Geração de Conhecimento. A descrição evidencia a participação na formação de pessoas e a aplicação de métodos (investigação-ação). O projeto menciona o potencial de desdobramentos ou de associação a pesquisa.
		Atende completamente: 100%	5	O projeto demonstra uma indissociabilidade forte e proativa. Evidência clara e detalhada de vínculo com Ensino, Pesquisa e Contribuições Curriculares. Há associação formal com um Grupo de Pesquisa ou a proposta detalha um plano de geração de conhecimento (artigos, relatórios) e desdobramentos em Ensino/Pesquisa.
	2.2. Interdisciplinaridade Avaliar se o projeto envolve: a participação de diferentes áreas do conhecimento (Interdisciplinaridade) (5 pontos)	Não atende: 0%	0	O projeto é restrito a uma única área de conhecimento, não há participação de outras áreas/departamentos, e o tema é simples, não exigindo abordagem complexa.
		Atende completamente: 100%	5	O projeto demonstra uma visão holística e sistêmica. A equipe executora é comprovadamente multidisciplinar (três ou mais áreas/departamentos distintos) e o projeto integra ativamente modelos e conceitos de diferentes campos, incluindo a participação ativa de atores externos na execução e planejamento.
	2.3. Interprofissionalidade (O projeto também deve demonstrar a construção de alianças intersetoriais, inter-organizacionais e a participação de diferentes formações profissionais - Interprofissionalidade) (5 pontos)	Não atende: 0%	0	O projeto é totalmente isolado, restrito a uma única organização ou formação profissional, sem evidência de construção de alianças intersetoriais ou inter-organizacionais necessárias para a solução do problema.
		Atende completamente: 100%	5	O projeto demonstra parcerias formais e alianças intersetoriais e inter-organizacionais robustas e necessárias. A equipe inclui três ou mais formações profissionais distintas que colaboram ativamente. A proposta detalha o papel e a contribuição de cada parceiro para a solução holística do problema.
	2.4. Transversalidade (Avaliar se o projeto envolve: transversalidade de temas) (5 pontos)	Não atende: 0%	0	O projeto não aborda temas complexos ou contemporâneos, limitando-se a problemas específicos e rotineiros que não exigem uma visão holística ou transversal. A proposta é restrita ao escopo tradicional da disciplina principal.
		Atende completamente: 100%	5	O projeto aborda um tema complexo e contemporâneo e a Transversalidade é central na metodologia. A proposta demonstra como a ação influencia ou transforma a compreensão/solução do tema transversal (Ex: Criação de material didático sobre direitos humanos ou inclusão de uma variável de sustentabilidade em todos os objetivos).
	2.5. Interação Dialógica (Avaliar a metodologia de troca de saberes (Diálogo) entre a universidade e a comunidade externa, priorizando metodologias participativas) (10 pontos)	Não atende: 0%	0	Não há qualquer evidência de interação ou diálogo. O projeto é totalmente centrado na Universidade e restrito à aplicação técnica de conhecimento, sem envolvimento da comunidade-alvo.
		Atende insuficientemente: 25%	2,5	A metodologia foca quase que exclusivamente na transmissão do conhecimento acadêmico. A comunidade é vista como receptora. A menção a diálogo ou troca de saberes é vaga, genérica ou ausente.
		Atende parcialmente: 50%	5	O diálogo está presente, mas a participação da comunidade é limitada ou passiva (Ex: participação apenas na execução ou como consulta pontual). O modelo de ação é majoritariamente de transmissão de conhecimento com um componente de feedback ou troca de experiências simples.
		Atende acima da média: 75%	7,5	O modelo de transmissão é claramente superado. A metodologia prevê a participação ativa da comunidade em pelo menos dois estágios cruciais (Ex: execução e avaliação, ou planejamento e execução). Há mecanismos claros de troca de saberes entre extensionistas e participantes.
		Atende completamente: 100%	10	A metodologia demonstra uma parceria profunda e horizontal. A comunidade-alvo é co-autora da ação, participando ativamente do planejamento, execução e avaliação. Há mecanismos explícitos para a troca e co-produção de conhecimento, e o protagonismo do estudante é evidente.
	2.6. Relação Direta com Política Pública (O projeto contribui ou se relaciona diretamente com alguma política pública (ex: saúde, educação, assistência social, cultura) (5 pontos)	Não atende: 0%	0	Não há evidência de demanda social, parceria com instituições ou movimentos, nem qualquer menção de relação com Políticas Públicas. O projeto é totalmente isolado.
		Atende insuficientemente: 25%	1,25	A proposta identifica uma demanda social clara da comunidade, mas não apresenta parceria formal com instituições ou movimentos. A menção à Política Pública é vaga ou inexistente.
		Atende parcialmente: 50%	2,5	Existe parceria documentada, mas esta é pontual ou apenas de apoio logístico, ou há ausência de documento formal, mas a articulação com a comunidade é clara. A relação com a Política Pública é implícita ou genérica (Ex: "Saúde", "Educação"), sem detalhamento de como a ação contribui.
		Atende acima da média: 75%	3,75	Parceria formal e documentada com pelo menos uma instituição local ou movimento social relevante. A proposta estabelece uma relação explícita com o tema de uma Política Pública, mostrando como a ação a apoia ou se insere em seu escopo.
		Atende completamente: 100%	5	Parceria formal e documentada com múltiplas instituições (intersetoriais/organizações) ou movimentos sociais estratégicos. A proposta demonstra relação direta e clara com uma Política Pública específica, contribuindo ativamente para seu desenvolvimento, implementação ou monitoramento.
	2.7. Alinhamento aos ODS (objetivos de desenvolvimento sustentável) O projeto contribui para a Agenda 2030, especificamente com quais Objetivos de Desenvolvimento Sustentável (ODS)? Avaliar a Abrangência de Práticas Sustentáveis no desenvolvimento da ação. (5 pontos)	Não atende: 0%	0	Não há qualquer menção ou alinhamento temático com a Agenda 2030 ou seus Objetivos. A proposta não demonstra preocupação com a sustentabilidade na execução.
		Atende completamente: 100%	5	O projeto nomeia e detalha a contribuição para múltiplos ODS (dois ou mais) e integra práticas sustentáveis (ambiental, social e/ou econômica) como um princípio ativo e central da metodologia e dos objetivos. A proposta demonstra um compromisso estratégico com a Agenda 2030, indo além do alinhamento temático.

Critérios de avaliação de ações extensionistas submetidas ao edital de fomento de bolsas				
III. Impacto e Abrangência (30 pontos)	3.1. Número de atendimentos realizados (Presencial) POR MÊS (10 pontos)	Até 50 atendimentos	5	Isso indica que a proposta tem um alcance social limitado, focando em um público muito restrito ou em uma modalidade de atuação que prioriza outras formas de interação.
		51 a 100 atendimentos	7,5	O projeto apresenta um volume de atendimentos presenciais adequado para um impacto local/regional, demonstrando um alcance social moderado e capacidade logística básica para gerenciar a frequência de atendimentos.
		acima de 100 atendimentos	10	O projeto demonstra um volume de atendimentos presenciais significativo e de alta frequência, sugerindo uma capacidade logística robusta e um potencial de alcance social considerável em sua área de atuação.
	3.2. Número de atendimentos realizados (Remoto) POR MÊS (5 pontos)	Até 50 atendimentos	1,25	O projeto não apresenta volume de interações ativas e diretas (Ex: reuniões virtuais, consultas via chat, lives interativas), limitando-se à publicação passiva de conteúdo (Ex: posts sem interação). O alcance digital é considerado ineficaz para diálogo.
		51 a 100 atendimentos	2,5	O projeto realiza um volume básico de interações remotas ativas, iniciando o uso das plataformas digitais para o diálogo e o atendimento direto, mas com alcance ainda moderado.
		acima de 100 atendimentos	3,75	O projeto apresenta um uso estratégico das plataformas digitais com um volume significativo de interações ativas, demonstrando a capacidade de gerenciar o atendimento digital e manter uma frequência elevada de interações dialógicas.
	3.3. Ações Direcionadas a Minorias, populações que vivem em áreas de interesse social e/ou de vulnerabilidade socioambiental O projeto foca no atendimento e nas necessidades de grupos minoritários (negros, LGBTQIA+, PCDs, etc.) (5 pontos)	Não atende: 0%	0	O projeto não faz menção a minorias, populações vulneráveis ou áreas de interesse social. A proposta foca em um público geral sem qualquer indicativo de compromisso com a equidade e inclusão social.
		Atende completamente: 100%	5	A proposta identifica, caracteriza profundamente e justifica a escolha de um público minoritário/vulnerável. A metodologia está totalmente desenhada para promover a equidade e transformar ativamente a situação de vulnerabilidade, demonstrando impacto direto na promoção de direitos humanos.
	3.4. Parceria com Instituições Locais, Movimentos sociais com atuação pública, ainda que não sejam formalizados como ONGs, como o MTST, MST e em OP a Ocupação Chico Rei (A ação se origina de uma demanda social clara da comunidade? Existe parceria formal com instituições das cidades (escolas, ONGs, prefeituras, associações, etc.) (5 pontos)	Não atende: 0%	0	Não há evidência de demanda social, parceria formal ou informal, ou articulação com instituições ou movimentos sociais com atuação pública. O projeto é totalmente isolado.
		Atende completamente: 100%	5	Parceria formal e documentada com múltiplas organizações, incluindo movimentos sociais e/ou instituições interseloriais. O projeto é mutuamente estratégico, e a atuação dos parceiros é essencial e detalhada para o sucesso da ação.
	3.5. Localização Fora das Sedes/Centros ou localidades urbanas em condições de interesse social e de vulnerabilidade socioambiental (O projeto será desenvolvido em distritos, áreas rurais, periféricas ou bairros distantes dos centros universitários? (Valoriza a interiorização e alcance) (5 pontos)	Não atende: 0%	0	A localização principal do projeto é no campus universitário ou em uma área do centro urbano que não apresenta nenhuma condição de interesse social ou vulnerabilidade geográfica/socioambiental.
		Atende completamente: 100%	5	A localização está em uma área de alta vulnerabilidade socioambiental (Ex: comunidade indígena, quilombo, zona de desastre ambiental) ou geograficamente muito distante do campus central. A escolha do local é central e estrategicamente justificada pelo alto impacto social.
Critérios de avaliação de ações extensionistas submetidas ao edital de fomento de bolsas				
IV. Critérios Adicionais (Bolsista e Coordenador) (10 pontos)	4.1. Plano de Atividades do Bolsista (8 meses) (O Plano de Trabalho do bolsista para o período de 8 meses está claro, detalhado e coerente com as atividades do projeto?) (2 pontos)	Não atende: 0%	0	Não há experiência comprovada como Colaborador em Programa ou Projeto de Extensão nos últimos 2 anos.
		Atende completamente: 100%	2	Experiência comprovada como Colaborador em 3 ou mais Programas e/ou Projetos de Extensão simultâneos ou sequenciais nos últimos 2 anos. Demonstra vasto engajamento e histórico.
	4.2. Coordenação de programa ou projeto de extensão nos últimos 2 anos (mede a experiência e o histórico de gestão do proponente em atividades de Extensão, sendo um indicador de sua capacidade de liderança e execução) (2 pontos)	Não atende: 0%	0	O Plano de Trabalho do bolsista está ausente da proposta ou é totalmente incoerente e inviável em relação aos 8 meses de execução.
		Atende completamente: 100%	2	O Plano de Trabalho é totalmente claro, detalhado e perfeitamente coerente com as atividades e o cronograma do projeto. Demonstra proatividade, definindo metas e entregáveis mensuráveis para o período de 8 meses.
	4.3. Colaboração em programa ou projeto de extensão nos últimos 2 anos (Colaboração em programa ou projeto de extensão nos últimos 2 anos" mede a participação ativa e recente do proponente em atividades de Extensão, indicando seu engajamento e familiaridade com a área, mesmo que não seja na função de Coordenação.) (2 pontos)	Não atende: 0%	0	Não há experiência comprovada na Coordenação de Programa ou Projeto de Extensão nos últimos 2 anos.
		Atende completamente: 100%	2	Experiência comprovada na Coordenação de 2 ou mais Programas de Extensão (que englobam projetos) ou 3 ou mais Projetos de Extensão nos últimos 2 anos. Demonstra capacidade de gestão complexa e contínua.
	4.4. Outras atividades de extensão realizadas ou em andamento (Outras atividades de extensão realizadas ou em andamento" mede o engajamento geral do proponente na área de Extensão, reconhecendo a participação em formatos não tradicionais (eventos, cursos, prestação de serviços não formalizada como projeto, etc.) (2 pontos)	Não atende: 0%	0	Não há experiência comprovada em outras atividades de Extensão nos últimos 2 anos.
		Atende completamente: 100%	2	Experiência comprovada em múltiplas (3 ou mais) outras atividades de Extensão diversificadas (cursos de curta duração, palestras, prestação de serviços, organização de eventos de grande porte) nos últimos 2 anos.
	4.5. Projeto vinculado a programa (avalia a maturidade institucional e o caráter estratégico da proposta. Um projeto que está vinculado a um programa maior geralmente possui maior sustentabilidade, apoio estrutural e alinhamento com as prioridades da Universidade) (2 pontos)	Não atende: 0%	0	O Projeto não possui qualquer vínculo ou alinhamento com Programas de Extensão, sendo uma ação isolada
		Atende completamente: 100%	2	O Projeto está formalmente vinculado a um Programa de Extensão registrado na PROEX e demonstra coerência metodológica e temática total com os objetivos desse Programa. A proposta é uma peça-chave na estratégia do Programa.